



Décembre 2020

# Battle Royale

**Au-delà de l'empreinte carbone,  
l'impact des 6 grandes banques françaises**



**À propos de l'auteur**

impak, l'agence indépendante de notation d'impact, publie régulièrement des données transparentes sur l'impact social et environnemental des entreprises. Elle souhaite ainsi accélérer la transition vers une économie qui considère toutes les parties prenantes et qui contribue de façon positive à la société.

# Battle Royale

Dans la foulée des nombreuses réactions suivant la publication du rapport d'Oxfam qui propose un bilan de l'empreinte carbone et de la trajectoire climatique de six banques multinationales françaises, impak a souhaité dresser un portrait différent, complémentaire, de l'impact environnemental, mais aussi social de ces établissements financiers : BNP Paribas, Crédit Agricole, Société Générale, BPCE, La Banque Postale et Crédit Mutuel.









Comme démontré dans le rapport d'Oxfam, il est important de prendre en considération l'empreinte carbone non seulement directe, mais également indirecte des banques, puisqu'elle est significative de par leurs activités d'investissement et de financement. Alors voici notre question : pourquoi s'arrêter là? S'il

est vrai qu'« on ne gère que ce que l'on mesure », il est donc essentiel, pour encourager une transformation, d'opter pour un bilan à 360 degrés de l'impact environnemental et social, négatif et positif d'une organisation.

Grâce à notre solution de notation et de *reporting* impak IS2, la présente analyse compare les bilans d'impact et Scores impak<sup>MC</sup> issus des données publiques de 2018 des six banques. Notons qu'impak IS2 permet une transparence et une comparabilité des données au-delà des seuls objectifs des Accords de Paris puisqu'elle se base, entre autres, sur les standards internationaux des 17 Objectifs de développement durable (ODD) des Nations Unies, et de l'Impact Management Project, résultant d'un consensus de plus de 2000 expert-e-s internationaux dont le PRI, les Nations Unies et l'OCDE.

Nous croyons qu'une représentation juste et holistique de l'impact de ces groupes financiers les éclairera dans leur transformation prochaine tout en donnant les outils nécessaires aux acteurs et actrices économiques pour faire des choix d'investissement, d'épargne et de consommation éclairés.

Consultez nos [Notes sur la méthodologie](#) à la fin du document pour plus d'informations.

Chiffres clés Données de 2018						
	La Banque Postale	Société Générale	BPCE*	Crédit Agricole	BNP Paribas	Crédit Mutuel
Score impak <sup>MC</sup> 1000pts max	272	206	189	186	164	153
Impact positif 500pts max	86	47	16	35	0	8
Impact négatif 300pts max	74	66	74	49	69	47
Gouvernance 200pts max	112	93	99	102	95	98
% total des activités positives liées aux ODD	20%	0,87%	1,22%	1%	0,18%	0,13%
Nombre d'impacts négatifs notés Z	1	1	3	2	1	2
Note globale (Z,A,B,C)	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Chiffres d'affaires Md EUR	5,6 Md €	25,2 Md €	24 Md €	19,7 Md €	42,5 Md €	17,52 Md €

\*Le périmètre d'analyse de la BPCE couvre le réseau des 14 Banques Populaires et les 15 Caisses d'Épargne. Les documents fournis par les réseaux des Banques Populaires et Caisses d'Épargne donnent peu d'informations consolidées ce qui ne permet pas de faire une analyse différenciée comme c'est le cas pour Crédit Coopératif.



Source : données publiques © impak Finance 2020



### Une banque avec un bon Score impak<sup>MC</sup>, est-ce possible?

Nous analysons aujourd'hui 6 institutions financières, mais le paysage bancaire français en compte beaucoup plus, dont Crédit Coopératif. Cette coopérative obtient pour l'année 2018 un Score impak<sup>MC</sup> de 441/1000<sup>1</sup> et dépasse donc largement les autres du même secteur. Une partie significative de ses points provient de sa gouvernance, car elle est la seule à avoir une mission d'impact qui est intégrée dans ses statuts. De plus, elle dédie 32,53% de ses activités à

la génération d'impacts positifs et documente bien les activités d'atténuation de ses impacts négatifs, ce qui lui vaut la note globale de C (la meilleure possible). Autrement dit, Crédit Coopératif contribue aux solutions pour un monde plus juste et durable. En théorie, une banque qui dédie 100% de ses activités au financement lié aux ODD pourrait obtenir un Score impak<sup>MC</sup> largement supérieur.

<sup>1</sup> Mis à jour le 16/09/2020

## Impacts positifs

### BNP Paribas 0/500

BNP Paribas score zéro points pour ses impacts matériels positifs, mais cela ne signifie pas qu'elle n'a pas d'impacts positifs. Le groupe en a 3, mais en raison du faible pourcentage d'activités qu'ils représentent, d'un manque de divulgation et d'un de ses impacts négatifs noté Z, son score d'impacts positifs est nul. Grâce à des investissements totalisant 885,1 M d'euros dans des entreprises sociales en 2018, BNP Paribas a soutenu le développement de la finance responsable et d'impact (ODD 17 : Partenariats pour les objectifs). Cet impact positif est le plus important identifié et représente 0,06% de ses activités. Les deux autres impacts positifs concernent l'accessibilité de bénéficiaires pauvres ou vulnérables à des services financiers (ODD 1 : Pas de pauvreté) et l'engagement envers les institutions de microfinance (ODD 17 : Partenariats pour les objectifs), totalisant respectivement 0,02% et 0,01% des activités de BNP Paribas.

### Crédit Agricole 18/500

Crédit Agricole (CASA) présente 4 impacts matériels positifs pour un total d'1% de ses activités dédiées aux ODD. Plus de la moitié (0,57%) touche le financement de la transition énergétique à travers plusieurs outils financiers : des éco-prêts sans intérêt, des obligations vertes, des partenariats (avec Engie) et des investissements (via Unifergie). Le deuxième impact

positif en importance, 0,2% des activités de Crédit Agricole, concerne l'offre de services financiers aux personnes vulnérables ou en situation de pauvreté via son compte en banque de base, appelé EKO. Par ailleurs, CASA dédie 0,04% au soutien de l'entrepreneuriat par le biais d'institutions de microfinance, et 0,19% de ses activités va à la promotion de la finance à impact positif à travers différents fonds, tel que le Fonds de solidarité sociale Amundi, et des produits financiers comme le Contrat solidaire de Predica.

### Société Générale 47/500

Le pourcentage total des activités de Société Générale dédié aux ODD est de 0,87% et se répartit entre 4 impacts matériels positifs. Le plus important, étant lié à 0,56% de ses activités, concerne ses investissements dans la transition énergétique (ODD 13 : Lutte contre les changements climatiques). Le deuxième, avec 0,2% des activités, prend en compte les 2,31 Md d'euros investis dans la finance à impact positif en 2018 (SDG 17 : Partenariats pour les objectifs). Sa solution de paiement mobile *e-wallet*, appelée YUP, qui permet de faire des transactions sans compte bancaire (ODD 1 : Pas de pauvreté), totalise 0,07% de ses activités. Finalement, l'engagement du groupe envers les institutions de microfinance compte pour 0,04% de ses activités dédiées aux ODD; celui-ci est directement lié à l'ODD 8 : Travail décent et croissance économique.

### BPCE 16/500

Pour un total de 1,22% d'activités dédiées aux ODD, le groupe BPCE compte 3 impacts positifs, dont un noté C, c.-à-d. qu'il contribue aux solutions (voir la Note sur la méthodologie). Cet impact positif, le plus petit avec 0,11% d'activités liées aux ODD, regroupe les différentes façons dont BPCE soutient la finance à impact positif, comme le financement de projets d'inclusion sociale, des produits variés spécialisés dans la conservation de la biodiversité et le capital naturel, ou encore, le fonds Insertion Emplois Dynamique (ODD 17 : Partenariats pour les objectifs). Ses deux autres impacts matériels positifs regroupent d'une part, des activités de soutien entrepreneurial comme les produits de microcrédit d'affaires ou le développement d'un incubateur de start-ups dédiées à l'inclusion sociale (ODD 8 : Travail décent et croissance économique), et d'autre part, les activités de financement de la transition énergétique, telles que des prêts en énergies renouvelables et en construction énergétique (ODD 13 : Lutte aux changements climatiques). Ces deux impacts comptent respectivement pour 0,4% et 0,71% des activités de BPCE dédiées aux ODD. Notons que BPCE a perdu un certain pourcentage de son score d'impacts positifs en raison de multiples impacts négatifs notés Z.

### La Banque Postale 86/500 **Gagnante**

À travers 3 impacts matériels positifs, La Banque Postale dédie 20% de ses activités aux ODD. De ces impacts, un seul est noté C, compte pour 19,42% et représente les activités qui touchent la promotion de l'inclusion financière, notamment l'accès à un compte bancaire de base pour les réfugié-e-s (ODD 1 : Pas de pauvreté). Le deuxième impact positif, 0,57% des activités de La Banque Postale, regroupe les investissements dans la transition énergétique (ODD 13 : Lutte contre les changements climatiques). Finalement, le dernier impact positif, à 0,01%, regroupe les activités de promotion de la finance à impact positif, comme ses investissements dans des entreprises d'économie sociale et solidaire (ODD 17 : Partenariats pour les objectifs).

### Crédit Mutuel 8/500

Des 6 banques qui composent cette analyse, Crédit Mutuel a le plus faible pourcentage d'activités dédiées aux ODD grâce à un timide 0,13% réparti entre deux impacts matériels positifs. Le premier, à 0,04%, représente ses activités de soutien de l'entrepreneuriat grâce à des institutions de microfinance et des organismes sans but lucratif spécialisés. Le second, avec 0,09% des activités, se rapporte au financement de la transition énergétique à travers des prêts à des particuliers et du financement de projet pour entreprise.



## Atténuation d'impacts négatifs

Il est intéressant de noter que les 6 banques françaises se positionnent sous la moyenne du CAC 40 qui est de 87/300. Certaines comme Crédit Agricole et Crédit Mutuel ont jusqu'à 40+ points d'écart avec l'indice phare de la Bourse de Paris. La moyenne du groupe des 6 étant de 62/300, seules Crédit Agricole et Crédit Mutuel se trouvent sous cette barre. Voyons leurs impacts négatifs plus en détail, une attention particulière étant portée aux activités pertinentes d'atténuation des impacts négatifs. Pour plus d'informations sur notre règle du Z, consultez nos [Notes sur la méthodologie](#).

### BNP Paribas 69/300

BNP Paribas a 8 impacts matériels négatifs, mais un seul qui est noté Z, en raison d'une condamnation en 2017 pour « [manipulation des changes](#) » (ODD 16 : Paix, justice et institutions efficaces). En 2017, 96,3% du personnel a reçu une formation sur les lois et réglementations de l'industrie financière. Il manque cependant de l'information sur les formations en question qui nous permettrait d'évaluer son efficacité. Il est également important de mentionner qu'un procès est actuellement en cours pour la participation de BNP Paribas dans [le conflit au Darfour](#). Finalement, le groupe a un total de 36,8 Md en actifs investis selon les critères ESG.

### Crédit Agricole 39/300

Sur 9 impacts matériels négatifs, 2 sont notés Z en raison de condamnations récentes. Le premier Z concerne [un cas de discrimination](#) envers une employée par rapport à l'écart salarial hommes-femmes. Un second Z a été attribué pour la condamnation de Crédit Agricole Guadeloupe pour [harcèlement moral](#). Suivant ce jugement, le groupe a mis en place des initiatives pour prévenir ce genre d'abus, mais il n'y a pas assez d'informations divulguées pour en déterminer l'efficacité. Mentionnons que le groupe a 2,75 Md en actifs investis selon les critères ESG.

### Société Générale 66/300

En raison de ses 8 impacts matériels négatifs, dont un seul a été noté Z, Société Générale se place dans le peloton de tête des banques françaises sur le plan des impacts négatifs. Son seul impact noté Z concerne l'ODD 16 : Paix, justice et institutions efficaces, pour un cas de corruption en 2018 en lien avec une [violation de l'embargo libyen](#). Depuis, le groupe a développé plusieurs mesures d'atténuation de cet impact négatif, comme un programme de sensibilisation, ainsi que des alertes, des contrôles et des évaluations externes du processus. Société Générale a 0,156 Md en actifs investis selon les critères ESG en 2018.

### BPCE 74/300 **ex æquo**

BPCE compte 8 impacts matériels négatifs, dont 3 notés Z. Le premier Z a été attribué en raison de multiples amendes infligées en 2019 à Natixis par l'AMF et la BCE respectivement pour « [manquements relatifs à l'information](#) communiquée aux porteurs ainsi qu'à la gestion des conflits d'intérêts », et pour « [manquements à ses obligations](#) dans la gestion de certains fonds de placement » (ODD 1 : Pas de pauvreté). Le deuxième impact négatif noté Z fait état d'une amende en 2019 donnée à la Caisse d'Épargne Provence-Alpes-Corse pour de [multiples brèches dans le système anti-blanchiment](#), ainsi que pour d'autres

cas d'inconduites financières toujours en cours (ODD 16 : Paix, justice et institutions efficaces). Le dernier Z a été attribué pour 2 amendes, une en 2019 pour « non-respect en 2016 et en 2017 des limites applicables aux grands risques et des obligations de déclaration des grands risques », et une en 2020 pour « des manquements à ses obligations professionnelles issues du règlement européen EMIR ». Mentionnons que le total des encours en gestion ISR de BPCE est de 69,22 Md d'euros.

#### **La Banque Postale 74/300 ex æquo**

Comme la majorité des autres banques analysées ici, La Banque Postale génère 8 impacts matériels négatifs. Parmi ces impacts, un seul a obtenu la note de Z en raison notamment d'une amende de 50 M d'euros écopée pour « "une carence grave de son dispositif de détection" du financement du terrorisme », en lien avec l'ODD 17 : Partenariats pour les objectifs. Notons que La Banque Postale a mis en place des activités d'atténuation de cet impact négatif, notamment des politiques d'exclusion pour des sorties des armes et du charbon non-conventionnelles et controversées. La Banque Postale a 104,46 Md en actifs investis selon les critères ESG.

#### **Crédit Mutuel 47/300**

Crédit Mutuel génère 8 impacts matériels négatifs, parmi lesquels 2 ont obtenu la note de Z. Le premier Z a été attribué en raison de deux condamnations, l'une pour procédures abusives contre un client en 2020, et l'autre concernant le remboursement d'un client victime de fraude en 2018 (ODD 1 : Pas de pauvreté). Parmi les activités d'atténuation, gérées régionalement par ses filiales, on trouve notamment une formation en éthique pour le personnel et des produits pour la clientèle définie comme vulnérable. L'attribution à Crédit Mutuel du second Z s'explique par 2 amendes en 2018 pour non-respect de « ses obligations de vérification de l'identité de ses clients » dans la lutte au financement du terrorisme, ainsi qu'une condamnation pour manquement du contrôle diligent en lien avec des client-e-s floué-e-s. En 2018, Crédit Mutuel a 48,2% de ses actifs sous gestion utilisant l'analyse ESG.





## Gouvernance

**BNP Paribas 95/200**

**Crédit Agricole 102/200**

**Société Générale 93/200**

**BPCE 99/200**

**La Banque Postale 112/200 Gagnante**

**Crédit Mutuel 98/200**

La gouvernance d'impact renferme tout ce qui concerne i) l'intentionnalité de l'entreprise, c.-à-d. la présence et la façon dont l'entreprise identifie une mission, et inclut des enjeux sociaux ou environnementaux ainsi qu'une solution à ces problèmes, ii) le niveau d'intégration de l'impact, c.-à-d. présence d'experts d'impact parmi les employés, composition du conseil d'administration, présence d'objectifs d'impact ou de RSE dans les *KPIs* et la compensation, utilisation des indicateurs d'impact pour l'amélioration des processus, culture, etc., et finalement iii) le niveau de controverse (haut, moyen, faible) en fonction du secteur d'activités et de la proportion de sa contribution positive et négative aux ODD.

En ce qui concerne la gouvernance donc, La Banque Postale se démarque encore une fois du peloton. La ventilation du score de gouvernance nous permet de

constater qu'elle seule a, du moins dans une certaine mesure, identifié clairement sa mission. Elle est également la seule à avoir analysé sa chaîne de valeur afin d'identifier les opportunités de générer plus d'impacts positifs et de réduire ses impacts négatifs. BPCE et Crédit Agricole suivent derrière pour avoir fait cette analyse dans une certaine mesure. Mentionnons par ailleurs que Crédit Mutuel intègre à un niveau plus élevé que ses concurrentes des parties prenantes dans son organe de gouvernance et son processus décisionnel. De son côté, BPCE est la seule des six banques à employer une personne dédiée à l'impact social ou environnemental et qui a été formée à la théorie de la mesure de l'impact. La moyenne du CAC 40 est de 95/200 donc outre Société Générale, les banques sont à l'intérieur ou au-dessus de cette moyenne.

# La Banque Postale gagne



À l'instar de la moitié des entreprises du CAC 40, BNP Paribas, Crédit Agricole, Société Générale, BPCE, La Banque Postale et Crédit Mutuel obtiennent chacune la note globale de Z.



C.-à-d. que selon notre analyse, elles nuisent ou peuvent nuire aux parties prenantes sociales et environnementales pour le moment.

Notons que la moyenne du score des 6 banques dépasse de 11 points la moyenne des 20 entreprises du CAC 40 notées Z (195/1000 contre 184/1000). Seules Société Générale et La Banque Postale se trouvent au-dessus de la moyenne du groupe.

Parmi ces 6 grandes banques françaises, une seule se démarque du lot en dédiant 20% de ses activités aux ODD, contrairement aux autres qui se situent sous la barre des 2%. Ceci lui a permis d'obtenir un meilleur score d'impacts positifs, limitant ainsi l'effet de la soustraction d'un certain pourcentage de ce score, en raison d'un impact négatif noté Z. Ex aequo avec une concurrente en ce qui concerne l'atténuation de ses impacts négatifs, elle se place également au-dessus de la moyenne du groupe pour son score de gouvernance concernant l'intégration, la formalisation et l'intentionnalité de l'impact dans son organisation.

Ainsi, La Banque Postale avec un Score impak™ de 272/1000 sort gagnante de ce Battle Royale de ces 6 grandes banques françaises.

La transition du secteur bancaire français semble ainsi définitivement en marche pour certains, bien qu'un changement à grande échelle, incluant entre autres le gouvernement et les régulateurs, soit nécessaire pour soutenir une transformation en profondeur du secteur. La tâche n'est certes pas simple, mais l'emploi de l'analyse d'impact, holistique et standardisée, offre une compréhension plus globale et des pistes plus concrètes que ce qu'offrent les différentes analyses ESG pour réussir la transition. Au rythme où vont les choses et avec l'essor exceptionnel de la finance responsable, il sera intéressant de voir si La Banque Postale arrivera à conserver son titre lors du Battle Royale 2021, et est-ce qu'une des 6 banques arrivera à concurrencer Crédit Coopératif qui obtient pour l'année 2019 un Score impak™ de 465/1000?



## La taille de l'entreprise serait-elle un facteur important?

Est-ce que la performance financière influe sur la capacité de générer des impacts positifs? Nous explorons ces questions et bien plus dans notre prochaine étude de cas : *In Search of Impact Alpha* (disponible en anglais), à partir du premier univers d'impact basé sur les 17 ODD des Nations Unies et l'Impact Management Project.

Réservez votre copie maintenant

[hello@impakfinance.com](mailto:hello@impakfinance.com)



## Spécificité du secteur

Les événements majeurs sociaux et environnementaux qui se déroulent en ce moment incitent à une nouvelle perspective de l'importance du rôle joué par le secteur bancaire. Les changements climatiques, exacerbant au passage les inégalités sociales, sont à la fois l'impact négatif le plus important à atténuer pour les banques, mais aussi une opportunité de se distinguer en étant porteur d'amélioration et de création de valeur, à grande échelle, pour toutes leurs parties prenantes sociales et environnementales. S'ils incarnent le plus grand boulet de ce secteur, les changements climatiques et leurs conséquences pourraient bientôt devenir une de ses opportunités les plus intéressantes. Cela dépendra cependant de l'efficacité avec laquelle les institutions financières géreront les changements climatiques dans le temps. Les banques ont permis au monde occidental tel que nous le connaissons d'émerger, et il nous est permis de croire que cette crise sans précédent saura les transformer en agents d'impact.

# Notes sur la méthodologie

Les données proviennent des états financiers et extra-financiers 2018 des entreprises. Elles sont compilées grâce à notre méthodologie de notation disponible sur [impakfinance.com](http://impakfinance.com) qui s'aligne à l'[Impact Management Project](#) (IMP).

La méthodologie utilise la classification de l'IMP : A (Agit pour éviter de nuire), B (Bénéficie aux parties prenantes), C (Contribue aux solutions) et Z (Nuit ou peut nuire).

Il est important de mentionner que les entreprises peuvent avoir quelques impacts positifs potentiels qui n'ont pas été considérés en raison du peu d'information disponible ou parce qu'ils représentent moins de 0,01% de leurs activités.

Selon notre méthodologie, en cas d'un Z, une certaine pénalité est attribuée en fonction de ces trois facteurs : le type de Z (nuire ou peut nuire), la répétition de ce Z dans le temps, et, seulement dans le cas d'un Z qui nuit, si des mesures ont été prises pour atténuer cet impact négatif.

Deux impacts positifs peuvent se chevaucher. Ainsi, un même produit peut avoir la certification équitable ET la certification biologique. Les pourcentages des activités liées à ces impacts peuvent donc être non cumulatifs.

La Durée est la fenêtre de temps durant laquelle les parties prenantes ressentent l'impact généré, et l'Ampleur est définie par le degré de changements ressenti par les bénéficiaires de l'impact. Les deux concepts sont inclus dans la dimension Combien, l'une des 5 dimensions définies par l'IMP.

Compte tenu de l'importante croissance de la transparence et de la durabilité auprès des investisseurs, une ou deux années peuvent apporter une différence significative aux Scores [impak<sup>MC</sup>](#).

---

## Disclaimer

Les informations contenues dans cette publication sont à titre informatif seulement et ne constituent ni une recommandation, ni une offre ou une sollicitation visant l'achat ou la vente d'un titre. [impak Finance](#) n'est pas tenue responsable des conséquences suivant une décision d'investissement ou n'importe quel type de transaction par un tiers qui utiliserait les opinions de cette publication. Ces informations sont assujetties aux [conditions générales d'utilisation](#) et à la [politique de conformité](#) d'[impak Finance](#).





Une étude par impak

# L'agence de notation d'impact indépendante<sup>MC</sup>

## Contacts

Stéphanie Bernier-Monzón — Responsable Communication  
[stephanie.bernier-monzon@impakfinance.com](mailto:stephanie.bernier-monzon@impakfinance.com)

Axel Bonaldo — Dir. Business Development Europe  
[axel.bonaldo@impakfinance.com](mailto:axel.bonaldo@impakfinance.com)