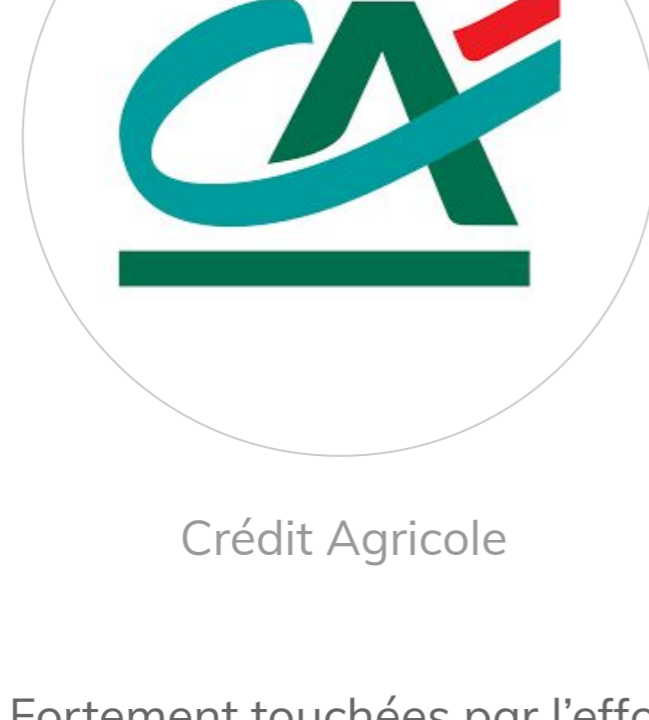


# impak Battles

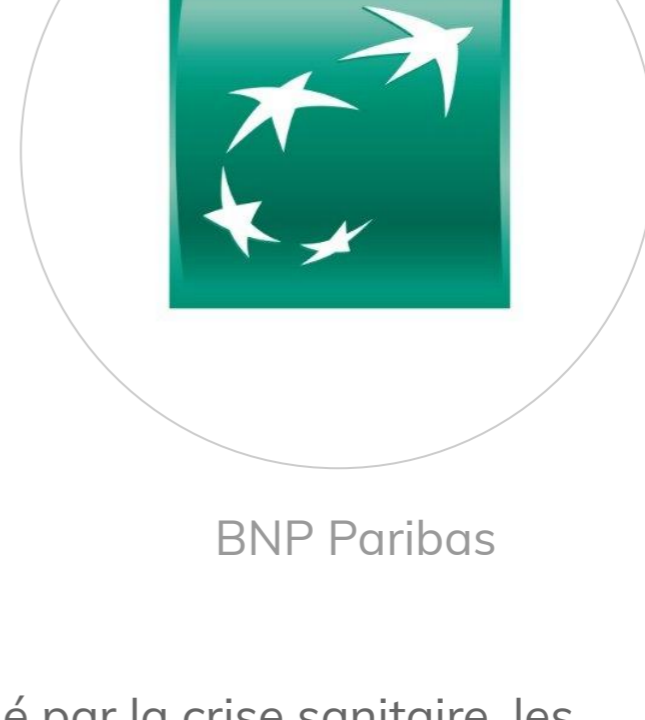


À propos impak, l'agence de notation d'impact indépendante, publie régulièrement des données transparentes sur l'impact social et environnemental des entreprises. Elle souhaite ainsi accélérer la transition vers une économie qui considère toutes les parties prenantes et qui contribue de façon positive à la société.



Crédit Agricole

VS.



BNP Paribas

Fortement touchées par l'effondrement du marché provoqué par la crise sanitaire, les banques ont un rôle important à jouer dans la reprise économique, fournissant une bouée de sauvetage à l'économie réelle et aux entreprises qui ont souffert. Cependant, compte tenu de la perte de capital subie, le système bancaire dans son ensemble devra se réinventer. Espérons que ce sera plus durable, étant donné que tout plan de relance écologique ou responsable devra inclure les banques également. Dans cet esprit, Impak a scruté l'impak Score 2018 de deux grandes banques : le Crédit Agricole français et BNP Paribas. Y a-t-il déjà des traces de pratiques d'impact qui pourraient nous donner un indice sur leur propre rétablissement? Comme nous nous plaisions à le dire : un dollar investi dans une entreprise ayant une note relativement plus élevée aura plus de chances de générer un impact positif qu'un dollar investi dans une entreprise ayant une note comparativement plus faible.

## COVID-19

Le Crédit Agricole dispose d'agences dans le monde entier, dont de nombreux dons à des fonds de solidarité pour aider leur pays respectif pendant la crise sanitaire, pour un total de 70 M€. Le Groupe a également mis en place un Fonds de solidarité pour les personnes âgées de 20 M€ pour couvrir les dispositifs et équipements médicaux – le Directeur Général et son adjoint du Crédit Agricole ont reversé la moitié de leur rémunération. D'autres mesures de soutien comprennent un moratoire de six mois sur le remboursement des prêts, un prêt garanti par l'État à 0 % sans frais pour les agriculteurs et un mécanisme de soutien coopératif de 210 millions d'euros pour les assurés multirisques qui ont subi des interruptions d'activité.

Pour sa part, BNP Paribas a donné 55 millions d'euros dans 30 pays pour soutenir directement les hôpitaux locaux et les populations vulnérables. Parmi les exemples de ce soutien, mentionnons la prestation de tests de dépistage et le soutien aux ONG qui aident les réfugiés, les familles à faible revenu et les victimes de violence familiale. Ces dons ont également appuyé la mise en œuvre de programmes spéciaux pour les entreprises sociales et les institutions de microfinance ayant une clientèle vulnérable. Enfin, le Groupe a contribué à l'élaboration d'un nouvel outil financier, les obligations de réponse à la COVID-19, et a aidé ses clients à émettre sur le QE américain. 59 G\$ de ces obligations en 2020.

Données 2018	Crédit Agricole	BNP Paribas
<b>Score impak<sup>MC</sup></b> 1000pts max	<b>159</b>	<b>164</b>
<b>Impact positif</b> 500pts max	18	0
<b>Impact négatif</b> 300pts max	39	69
<b>Gouvernance</b> 200pts max	102	95
<b>% total des activités positives liées aux ODD</b>	1%	0.18%
<b>Nombre d'impacts négatifs notés Z</b>	3	1
<b>Classification ABC globale</b> <small>Voir les Notes sur la méthodologie</small>	Z	Z
<b>Chiffres d'affaires</b> EUR	19.7 Md€	42.5 Md€
<b>Total return</b> du 1er Jan. 2018 au 21 Sep. 2020	-33,08%	-33,74%

Source : données publiques © impak Finance 2020



## Impacts positifs

Crédit Agricole 18/500 **Gagnant**

Crédit Agricole (CA) affiche 4 impacts positifs significatifs pour un total de 1% de ses activités dédiées à la résolution des ODD. Plus de la moitié (0,57 %) concerne le financement de la transition énergétique (ODD 13 : Action climat) à travers différents outils financiers : éco-prêts sans intérêt, obligations vertes, partenariats (Engie) et investissements (Unifergie). Le deuxième impact positif le plus important, représentant 0,02% de ses activités, est l'accès aux services financiers pour les pauvres et les vulnérables fournis par le compte bancaire de base EKO de CA.

BNP Paribas 0/500

BNP Paribas a zéro point d'impact positif, mais cela ne signifie pas qu'il n'y a pas d'impact positif. La société en compte trois, mais compte tenu du faible pourcentage d'activités qu'elle représente, de l'absence de divulgation et du Z sur les impacts négatifs (ce qui a une incidence sur la note totale de l'impact positif, voir notes), la note de l'impact positif est zéro. Grâce à des investissements dans des entreprises sociales totalisant 885,1 millions d'euros en 2018, BNP Paribas a contribué à accroître la finance responsable et impactante (ODD 17 : Partenariats pour les objectifs). Cet impact positif est le plus important identifié et représente 0,06% de ses activités. Les deux autres impacts positifs immatériels peuvent être liés respectivement à l'accès aux services financiers pour les pauvres et les vulnérables avec 0,02% (ODD 1 : Pas de pauvreté), et à l'ODD 8 : Travail décent et croissance grâce à l'engagement du Groupe en faveur des institutions de microfinance à hauteur de 0,01% de ses activités.

## Mitigation des impacts négatifs

Crédit Agricole 39/300

Sur les 9 impacts négatifs importants identifiés, 3 sont notés Z (ce qui signifie que l'impact cause ou pourrait causer un préjudice, voir les notes ci-dessous), en raison de condamnations récentes. L'une était due à la discrimination à l'égard d'une employée en ce qui concerne l'écart de rémunération entre les sexes. Un autre Z a été donné pour la condamnation de CA Guadeloupe pour harcèlement mental. En ce qui concerne les mesures d'atténuation à la suite de cette condamnation, des initiatives ont été mises en œuvre, mais elles sont trop vagues pour que nous puissions en comprendre l'efficacité ou l'efficacité. CA faisant partie de la liste des banques d'importance systémique, le dernier Z est dû à une condamnation de la Banque centrale européenne (BCE) pour irrégularités dans la façon dont elle a déclaré son CET1 2018. Il convient de noter que le Groupe dispose de 2,75 milliards d'euros d'actifs totaux investis qui sont couverts par des critères ESG.

BNP Paribas 69/300 **Gagnant**

Contrairement au Crédit Agricole, BNP Paribas a 8 impacts négatifs significatifs, mais un zéro Z en raison d'une condamnation en 2017 pour « pratiques dangereuses et douteuses sur le marché des changes » (SDG16 : Paix, justice et institutions fortes). En 2017, 96,1 % des employés ont reçu une formation liée aux lois et règlements des industries financières. Il n'y a cependant pas suffisamment d'informations sur la formation offerte pour évaluer son efficacité. Il est également important de noter qu'il y a un procès en cours concernant la participation du Groupe au conflit du Darfour. Enfin, par rapport à CA, BNP Paribas dispose de 36,8 milliards d'euros d'actifs investis couverts par les critères ESG.

## Gouvernance

Crédit Agricole 102/200 **Gagnant**

BNP Paribas 95/200

Les sous-scores de gouvernance sont serrés, mais ce qui différencie le plus les deux sociétés peut être expliqué en un mot : l'intentionnalité. Crédit Agricole a partiellement analysé sa chaîne de valeur pour augmenter les impacts positifs et réduire les impacts négatifs, contrairement à BNP Paribas. Cela signifie que CA évalue légèrement mieux les risques liés aux impacts qu'elle génère.



## BNP Paribas gagne

Étonnamment, même si BNP Paribas a eu moins de 1% d'impacts positifs significatifs en 2018, il a mieux atténué ses impacts négatifs que CA, et compte tenu de la taille des deux sociétés, il avait considérablement moins de condamnations à l'époque. Cependant, avec le procès des banques d'une part et la nouvelle stratégie climatique d'autre part, s'engageant à éliminer complètement le charbon et encourageant les entreprises à fermer et à ne pas vendre leurs actifs de charbon, il semble probable que l'analyse de l'an prochain de ces deux acteurs financiers massifs sera rendue publique. Mais pour l'instant, les scores montrent deux choses : qu'il y a un long chemin à parcourir pour que le secteur financier génère des impacts positifs matériels, et que même la plus récente manœuvre orientée vers le développement durable peut générer une grande différence. Avec un Score impak de seulement 5 points sur son concurrent, BNP Paribas est le vainqueur serré de cette Battle impak.

## Spécificité du secteur

Les événements sociaux et environnementaux critiques qui se déroulent actuellement dans le monde entier apportent une nouvelle position sur l'importance du secteur bancaire. Le changement climatique, qui exacerbe les inégalités sociales, est à la fois l'impact négatif le plus important pour les banques, mais aussi une opportunité de faire du bien à grande échelle. La crise sanitaire a renforcé cette opportunité car les banques sont des acteurs clés dans les plans de relance des différents pays, dans lesquels certains pays ont eu l'audace de fixer des objectifs climatiques et sociaux. Le passif le plus important du secteur pourrait devenir son actif le plus solide s'il était géré correctement et en temps opportun. Les banques ont donné vie au monde occidental tel que nous le connaissons, nous espérons que ce signal d'alarme les transformera en agents d'impact.

## Notes sur la méthodologie

Les données proviennent des états financiers et extra-financiers 2018 des entreprises. Elles sont compilées grâce à notre méthodologie de notation disponible sur [impakfinance.com](http://impakfinance.com) qui s'aligne à l'Impact Management Project (IMP).

La méthodologie utilise la classification de l'IMP : A (Agit pour éviter de nuire), B (Bénéficie aux parties prenantes), C (Contribue aux solutions) et Z (Nuit ou peut nuire). Pour plus d'information, veuillez consulter la méthodologie de notation d'impak.

Il est important de mentionner que les deux entreprises ont quelques impacts positifs potentiels qui n'ont pas été considérés en raison du peu d'information disponible ou parce qu'ils représentent moins de 0,01% de leurs activités.

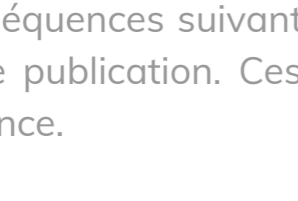
Selon notre méthodologie, en cas d'un Z, une certaine pénalité est attribuée en fonction de ces trois facteurs : le type de Z (nuit ou peut nuire), la répétition de ce Z dans le temps, et, seulement dans le cas d'un Z qui nuit, si des mesures ont été prises pour mitiger cet impact négatif.

Compte tenu de l'importante croissance de la transparence et de la durabilité auprès des investisseurs, une ou deux années peuvent apporter une différence significative aux Scores impak<sup>MC</sup>.

Deux impacts positifs peuvent se chevaucher. Ainsi, un même produit peut avoir la certification équitable ET la certification biologique. Les pourcentages des activités liées à ces impacts peuvent donc être non cumulatifs.

La durée est la période de temps qu'une partie prenante vit le changement, et le changement dans la vie des bénéficiaires définit l'évolution d'une situation en lien avec l'impact. Les deux aspects proviennent de la dimension Combien, l'une des 5 dimensions de l'impact définies par l'IMP.

AVIS DE NON-RESPONSABILITÉ : Notez que les scores publiés dans les duels impak sont à jour au moment d'écrire, mais ils sont sujets à changements suivant des événements importants. Toutefois, les scores publiés sur notre site Web sont toujours à jour. Il est par ailleurs possible que nos notes soient prises en considération et donc, nos utilisateurs pourraient remarquer des changements positifs dans le temps. Les informations contenues dans cette publication sont à titre informatif seulement et ne constituent ni une recommandation, ni une offre ou une sollicitation visant l'achat ou la vente d'un titre. impak Finance n'est pas tenue responsable des conséquences suivant une décision d'investissement ou n'importe quel type de transaction par un tiers qui utiliserait les opinions de cette publication. Ces informations sont assujetties aux conditions générales d'utilisation et à la politique de conformité d'impak Finance.



**Vous aimez les duels impak?**  
Consultez notre section News & Publications pour plus de contenu.

En lire plus